

0-792911

На правах рукописи



**Вуйменков Семен Алексеевич**

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ЭВОЛЮЦИИ  
ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ**

08.00.01 – экономическая теория

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

Волгоград – 2010

~~57/01-109~~  
05 02 10

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет».

Научные руководители:

доктор экономических наук  
Бессолицын Александр Алексеевич  
кандидат экономических наук  
Фролов Даниил Петрович

Официальные оппоненты:

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000690335

Ведущая организация

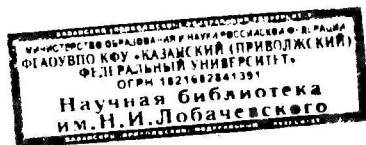
доктор экономических наук, профессор  
Попов Евгений Васильевич  
доктор экономических наук, профессор  
Шаховская Лариса Семеновна

ФГОУ ВПО «Финансовая академия  
при Правительстве РФ»

Защита состоится 19 февраля 2010 года в 13-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.029.01 по экономическим наукам при ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062, г. Волгоград, проспект Университетский, 100, ауд. 2-05 «В».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет».

Автореферат размещен на официальном сайте ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» <http://www.volsu.ru> и разослан 19 января 2010 г.



Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор экономических наук, профессор

*Тимофеева Г.В.* Тимофеева Г.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** На современном этапе своего развития глобальная экономическая система характеризуется значительным повышением роли человеческого и «социального» (транзакционного) капитала, инноваций, информации, институтов и, в целом, нематериальных активов. На смену индустриальной модели хозяйства в начале XXI столетия эволюционно приходит экономика, основанная на знаниях, интеллектуальной собственности и креативном труде. Ее базисом выступает революция в области виртуально-сетевых коммуникаций и нанотехнологий, которая выводит производительные силы общества на качественно новый уровень, требуя адекватного институционального оформления.

Закономерным следует признать интенсивное формирование национальных систем инновационного развития, интегрирующих министерства, ведомства, наукоемкие фирмы, университеты, научные центры, технопарки, бизнес-кластеры, инновационно-технологические центры, сети трансфера технологий, специализированные биржи, предпринимательские ассоциации и т.п.

Особое значение для институционализации экономики, основанной на знаниях, приобретает сфера науки и образования, в рамках которой формируются креативные и аналитические компетенции, происходит расширенное воспроизводство интеллектуальной компоненты человеческого капитала. Происходящие институциональные изменения отражают становление и быстрый рост экономики знаний, что создает импульсы модернизации хозяйственного законодательства на макроэкономическом и региональном уровнях, выработки новых неформальных норм и ценностей бизнес-сообщества для минимизации издержек и рисков транзакций.

Становится целесообразным применение институционального подхода к анализу эволюции экономики знаний, ее природы и специфики, факторов и

форм реализации, противоречий и перспектив развития в условиях современной России.

**Степень разработанности проблемы.** Проблемам эволюции научных представлений об интеллектуализации хозяйственной жизни общества и становлении экономики знаний посвящены работы Дж. Гэлбрейта, А. Даунсона, П. Друкера, Ж.-А. Кондорсе, Ф. Махлупа, Дж.С. Милля, И. Нонака, М. Поланьи, А. Сен-Симона, А. Смита, Т. Стюарта, И. Федорова, Ф. Хайека, М. Шелера, Й. Шумпетера и др.

Теоретические вопросы генерации и диффузии новых знаний и их влияния на развитие макро- и микроэкономических систем были рассмотрены Г. Беккером, Р. Боункенем, В. Глуховым, В. Иноземцевым, Дж. Кендриком, Г. Клейнером, С. Кузнецовым, Р. Лукасом, Д. Львовым, В. Макаровым, П. Ромером, Т. Шульцем, Л. Эдвинссоном и др.

Исследования процесса воспроизводства интеллектуального капитала в российских условиях нашли отражение в работах И. Албегова, Е. Галаевой, А. Добрынина, А. Дьяченко, С. Дятлова, И. Ильинского, А. Калининой, Р. Капелюшникова, С. Курчанского, Т. Леонова, Б. Мильнера, Р. Немцова, А. Римашевской, В. Рябушкина, А. Саградова, Н. Хроменкова, В. Чекмарева, В. Щетинина и др.

Проблемам институционализации хозяйственных систем, взаимосвязи институтов и знаний, способам преодоления информационной асимметрии в условиях положительных трансакционных издержек посвящены труды Т. Веблена, М. Власова, Б. Ерзьяна, О. Иншакова, С. Кирдиной, Р. Коуза, Н. Лебедевой, Д. Норта, Р. Олдкорна, Э. Остром, Е. Попова, Р. Рихтера, О. Сухарева, О. Уильмсона, Д. Фролова, Ф. Фукуямы, Э. Фуруботна, Дж. Ходжсона, Л. Шаховской, Т. Эггертссона и др.

В фундаментальных и прикладных работах отечественных и зарубежных ученых по вопросам развития экономики знаний, тем не менее, не нашло системного отражения многообразие форм институционализации производства и реализации знаний в современных условиях, а также недостаточно раскрыты



проблема оптимизации этих форм с учетом эволюционной специфики российского хозяйства. Поэтому возникла необходимость в синтезе накопленных теоретических знаний и практического опыта формирования и совершенствования институтов экономики знаний с акцентом на их адаптационный потенциал в отношении вызовов и угроз глобализирующейся внешней среды.

**Цель исследования** – выявление тенденций, противоречий и перспектив дифференциации и интеграции институциональных форм эволюции экономики знаний с учетом ориентиров и приоритетов модернизации экономики России.

Поставленная цель предопределила необходимость решения следующих основных задач:

- определить сущность экономики знаний и логику ее становления в контексте эволюционной парадигмы;
- уточнить теоретические представления об институциональной природе и специфике экономики знаний;
- детализировать классификацию институциональных форм производства и реализации знаний на основе пространственно-временных критериев;
- раскрыть потенциал стоимостного подхода как метода оценки вариантов институционального оформления процессов производства и реализации знаний;
- выявить институциональные противоречия в научно-образовательной системе России и определить направления ее инновационной модернизации;
- сформировать концептуальные рамки стратегического развития институтов экономики знаний с учетом потенциала их адаптации к специфике региональных хозяйственных систем.

**Объект исследования** – объективные закономерности и внутренние противоречия эволюции институционального оформления экономики знаний.

**Предмет исследования** – формирующиеся в хозяйственной системе связи и отношения, способы регулирования и развития институтов производства и реализации знаний.

**Теоретико-методологической основой исследования** послужили труды классиков экономической, философской и социологической мысли, исследования отечественных и зарубежных ученых в области институциональной и эволюционной экономической теории, когнитивной экономики, микроэкономики знаний. В процессе исследования в рамках диалектического и системного подходов применялись общенаучные методы историко-логического, субъектно-объектного, функционально-структурного, компаративного, факторного анализа и классификационного моделирования.

**Информационную и эмпирическую базу исследования** составили материалы монографий и научных статей отечественных и зарубежных исследователей экономики знаний и институциональной экономики; статистические данные Федеральной службы государственной статистики, территориальных органов государственной статистики по Волгоградской области; информационные ресурсы сети Интернет.

#### **Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Продуктивно разграничение понятий экономики, основанной на знаниях, как совокупности сфер хозяйственной деятельности, в которых знания выступают приоритетным ресурсом и фактором производства, и экономики знаний как формирующейся модели хозяйственной системы общества, базирующейся на расширенном воспроизводстве интеллектуального капитала. При этом экономика, основанная на знаниях, рассматривается как переходная ступень эволюции экономики знаний, отличительными чертами которой являются: приобретение доминирующей роли в общественном разделении труда видов деятельности, связанных с производством, хранением, распространением, оценкой и реализацией знаний; повсеместное увеличение доли нематериальных активов в стоимости товаров; унификация, стандартизация и сетевая организация глобального рыночного пространства на основе виртуальных транзакций.

2. Институционализация экономики знаний трактуется как имманентный процесс ее эволюции, связанный с формированием специализированной

системы институций и институтов, статусов и контрактов, норм и правил, процедур и стандартов, обеспечивающих минимизацию транзакционных издержек производства и рыночного обращения объектов интеллектуальной собственности. Непрерывное расширение многообразия институциональных форм выступает объективной закономерностью развития экономики знаний, отражая специфику отраслевой и пространственной структуры различных хозяйственных систем, их потенциал и исторические особенности, уровень индустриализации и место в системе международного разделения труда.

3. Классификация институциональных форм экономики знаний по пространственно-временным критериям позволяет выделить классы институтов, выполняющих функции диффузии, концентрации и циркуляции знаний в экономическом пространстве, а также функции аккумуляции хозяйственного опыта, генерации новаторских решений и их трансляции новым поколениям хозяйственных субъектов. Перспективно выделение в федеральной и региональных стратегиях поддержки развития экономики знаний блока пространственно-временных задач, связанных с размещением центров и кластеров производства и коммерциализации знаний, построением конфигурации каналов их трансфера, обеспечением преемственности и синхронности институционального обеспечения креативных процессов.

4. При стратегическом определении элементов и структуры институционального оформления экономики знаний целесообразно использование стоимостного подхода. Критериями выбора эффективных институтов по производству, обмену и распределению знаний являются: объем инвестиций, требуемых для проведения институциональных изменений; ресурсный и монетарный диапазон внедряемого института (затраты на его функционирование в натуральном и стоимостном измерении); уровень транзакционных издержек хозяйствующих субъектов до и после внедрения данного института. С позиций стоимостного подхода наиболее эффективной институциональной формой экономики знаний в российских условиях является

государственно-частное партнерство, способное обеспечить создание сети центров компетенций и коммерциализации фундаментальных знаний.

5. Институциональной основой расширенного воспроизводства полезных знаний в обществе является сфера науки и образования, в рамках которой происходит передача накопленных знаний новым поколениям экономических агентов и формируются их креативные компетенции как навыки генерации новых идей в практике бизнеса. Российская научно-образовательная система характеризуется комплексом институциональных противоречий, выражающихся в неразвитости институтов профессионально-технического образования, перманентных трансформациях правил и норм, нарушении связи образования и рынка труда, дисфункции института научных школ, коррупционных тенденциях. Повышение эффективности институтов научно-образовательной сферы целесообразно на основе их укрупнения с расширением ресурсного и монетарного диапазона, а также путем формирования на базе вузов бизнес-инкубаторов, функционирующих в безналоговом режиме.

6. Стратегическое развитие институтов экономики знаний на региональном уровне предполагает следующие основные направления: формирование многоуровневой системы подготовки кадров для инновационной деятельности; создание сети инновационно-образовательных центров и единой базы данных по инновационным проектам и субъектам инфраструктуры; организация консультационной и организационной помощи в оформлении патентных и изобретательских прав на интеллектуальную собственность; стимулирование образования межвузовских научно-исследовательских кластеров.

**Научная новизна** результатов диссертационного исследования состоит в следующем:

- уточнено понятие экономики знаний как модели хозяйственной системы, основанной на общественном воспроизводстве интеллектуального капитала, представляющего собой совокупность знаний и навыков умственного труда, способных приносить доход в различных формах;

- обоснована трактовка институционализации экономики знаний в качестве неотъемлемой составляющей процесса ее эволюции, что обусловлено эндогенным характером институционального фактора производства знаний и выражается в многообразии форм соответствующих институтов;

- предложена классификация институциональных форм экономики знаний в пространственно-временном аспекте, что позволило выделить институты с функциями диффузии, концентрации, циркуляции, аккумуляции, генерации и трансляции знаний, обеспечивающих аллокационную и эволюционную эффективность хозяйствования;

- с позиций стоимостного подхода доказана необходимость развития институционального альянса между государством и бизнесом в форме государственно-частного партнерства, обеспечивающего интеграцию стратегических задач формирования национальной инновационной системы на основе коммерциализации фундаментальных знаний в ключевых областях научных разработок;

- выявлены институциональные противоречия постсоветского развития научно-образовательной сферы России, связанные с перманентным воспроизводством конфликтов между сферой образования и рынком труда, платной формой обучения и неадекватностью получаемых знаний, расширением рынка дополнительных услуг вузов и необходимостью обеспечения качества учебного процесса; развитием нанотехнологий и деградацией системы профессионально-технического образования;

- обосновано, что институционализация экономики знаний в регионах включает создание институциональных условий повышения разнообразия форм научно-образовательной деятельности, обеспечивающих высокий уровень и опережающий характер подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов по перспективным направлениям науки и технологий, улучшение качества учебного процесса и включенность научных исследований в систему образования, мотивирующую хозяйствующих субъектов к непрерывному повышению уровня знаний и компетенций.

**Теоретическая и практическая значимость** работы состоит в уточнении теоретико-методологических подходов к исследованию экономики знаний в аспекте формирования и развития институциональных форм ее реализации. Выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы в деятельности федеральных и региональных органов власти при разработке стратегий развития экономики, основанной на знаниях; при оценке эффективности и адаптационного потенциала различных институциональных форм производства и реализации знаний.

**Апробация основных результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на I Российском экономическом конгрессе (Москва, 2009 г.), X Международной научно-практической конференции «Вековой поиск модели хозяйственного развития России» (Волжский, 2009), IV Международной научно-практической интернет-конференции «Креативные процессы в экономике» (Волгоград, 2009), V Межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы модернизации региона в исследованиях молодых ученых» (Волгоград, 2009), XI и XIV региональных конференциях молодых исследователей Волгоградской области в 2006-2009 гг.

**Публикации.** По теме исследования опубликовано 4 работы общим объемом 1,5 п.л., из них две работы – в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 251 наименование. Объем работы – 151 страница.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обоснована актуальность избранной темы исследования, рассмотрена степень научной разработанности проблемы, сформулированы

цели и задачи, определены объект и предмет исследования, отражены его научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

**Первый комплекс вопросов**, рассматриваемых в диссертации, связан с развитием теоретических основ институционально-эволюционного анализа природы и специфики экономики знаний.

Изучение особенностей современного этапа экономической эволюции позволяет сделать вывод о том, что его характерной особенностью является переход развитых стран к модели хозяйствования, базирующейся преимущественно на производстве, распространении и реализации знаний.

Вместе с тем, повышение роли интеллектуальной компоненты производительных сил общества представляет собой объективный процесс в рамках исторического развития мирового хозяйства. Данный процесс связан с эволюционным вытеснением видов деятельности, базирующихся на физическом труде, их механизацией и автоматизацией. Результатом становятся доминирование в экономике умственного труда и его внутренняя дифференциация с выделением информационных и интеллектуальных видов хозяйственной деятельности. Первые связаны с преимущественно рутинной обработкой массивов данных на основе аналитических компетенций, тогда как вторые – с генерацией новых знаний и их внедрением в качестве коммерциализируемых инноваций, что определяет ведущую роль креативных компетенций. Соответственно, в современной экономике знаний формируется «креативный класс» (термин Р. Флориды) – гетерогенная социальная группа, место которой в общественном воспроизводстве связано с получением дохода от творческой деятельности в сферах науки и образования, корпоративных НИОКР, программирования, маркетинга и рекламы, дизайна и индустрии развлечений.

Эволюция экономики знаний представляет собой длительный неравномерный процесс, реализующийся в следующих направлениях: институционализация научно-образовательных систем в рамках национальных экономик; интеграция прикладной науки и производства, массовое

формирование внутрифирменных подразделений с функциями НИОКР; расширение сферы услуг и видов сервисной деятельности, применение управленческих и маркетинговых технологий; развитие информационных технологий дистанционной коммуникации и глобальной интеллектуальной среды; международная интеграция и институциональная конвергенция в области науки и образования.

Система категорий, характеризующих экономику знаний, включает следующие основные взаимосвязанные элементы:

- интеллектуальная собственность как комплекс экономических отношений присвоения-отчуждения знаний;
- интеллектуальный труд – целесообразная деятельность, основанная на аналитических и креативных компетенциях (способностях);
- интеллектуальное производство – форма производства, преимущественно базирующегося на интеллектуальном труде;
- интеллектуальная среда как совокупность условий реализации умственного труда в процессах производства и хозяйствования;
- интеллектуальные ресурсы – системы данных, выступающие источниками получения новых знаний;
- интеллектуальный фактор производства – эндогенная действующая сила производственного процесса, связанная с продуктивным использованием знаний его субъектов;
- интеллектуальный продукт – непосредственный результат умственного труда и интеллектуального производства, выражающийся в формах открытий, изобретений, know-how, патентов, моделей, программ, научных разработок и др.;
- интеллектуальный товар – коммерциализированный интеллектуальный продукт в условиях капиталистического товарного производства;
- интеллектуальные услуги – полезное действие умственного труда; специфическая, невещественная форма интеллектуального товара;



- интеллектуальный доход – совокупность денежных средств, получаемых хозяйственным субъектом в результате реализации интеллектуальных товаров или услуг;

- интеллектуальная прибыль – конечный результат интеллектуальной деятельности, выражающийся в разнице между интеллектуальным доходом и полными издержками на производство интеллектуальной продукции;

- интеллектуальная рента (сверхприбыль) – форма интеллектуальной прибыли, связанная с превышением ее нормы;

- интеллектуальный капитал – совокупность знаний и навыков умственного труда, способных приносить доход в различных формах его проявления.

Как результат систематизации накопленного опыта в области производства и трансформации знаний, может быть предложена система индикаторов, отражающих уровень развития экономики знаний. Данная система включает следующие индикаторы: размер инвестиций и сектор знаний, включая высшее образование и НИОКР; численность занятых в сфере науки и высоких технологий; удельный вес высокотехнологичного сектора экономики в продукции обрабатывающей промышленности и услугах; инновационная активность; объём и структура венчурного капитала, который еще сохраняет роль основного источника финансирования новых, высокотехнологичных фирм; величина частного капитала в финансировании НИОКР; межстрановые потоки знаний, а также международное сотрудничество в области науки и инноваций; состояние кооперации между фирмами, научно-исследовательскими организациями и университетами и др.

Анализ существующих подходов к определению категории «знания» позволил предложить обобщенную классификацию знаний в экономической теории (табл.1).

Дифференциация видов знаний, применяемых в современной экономике, отражает возрастание ее системной сложности, сопровождающейся ростом транзакционных издержек, что обуславливает расширение комплекса

институциональных форм обеспечения устойчивого расширенного воспроизводства интеллектуального капитала.

Таблица 1

### Многокритериальная классификация знаний

Классификационный признак	Виды знаний
Характер знаний	Фундаментальные Прикладные Общие (генеральные, системные) Специальные (элементные)
Объекты знаний	Трансформационные (кадровые; технологические; материальные) Трансакционные (институциональные; организационные; информационные) Процессные (в т.ч. процедурные) Товарные
Субъекты знаний	Индивидуальные Корпоративные Государственные Общественные
Форма знаний	Эксплицитные (открытые) Имплицитные (латентные, скрытые) Кодифицированные (явные, формальные) Некодифицированные (неявные, неформальные)
Воспроизводственная роль знаний	Потенциальные (знания как условия, ресурсы, факторы деятельности) Реальные (знания как продукт деятельности и его опредмеченное воплощение) Рутинные (статические) Инновационные (динамические), в т.ч. креативные

Дифференциация видов знаний, применяемых в современной экономике, отражает возрастание ее системной сложности, сопровождающейся ростом транзакционных издержек, что обуславливает расширение комплекса институциональных форм обеспечения устойчивого расширенного воспроизводства интеллектуального капитала.

Развитие в обществе системы производства и обращения знаний объективно сопровождается его институционализацией, т.е. эволюционным формированием совокупности взаимосвязанных институтов, институций, статусов и ролей, правил и норм, ограничений и контрактов, моделей поведения и принципов принятия решений. В этой связи становится

целесообразным анализ особенностей институционального оформления экономики знаний.

Институциональная природа экономики знаний связана с непрерывной эволюцией общественного разделения и кооперации труда, в результате которой происходит усложнение хозяйственных связей и отношений, ведущее к росту транзакционных издержек и сопровождающееся повышением информационной асимметрии. Соответственно, возникает и развивается разветвленная система институтов, обеспечивающих устойчивое и расширенное воспроизводство знаний в экономике. Содержанием этих институтов выступают специализированные институты – социальные формы закрепления когнитивных функций агентов рыночного хозяйства.

Институты экономики знаний представляют собой прошедшие эволюционный отбор функционально-структурные модели хозяйственных отношений в сферах производства, распределения, обмена и потребления знаний. Взаимодействие данных институтов и их агентов порождает и непрерывно развивает соответствующую институциональную среду, от согласованности и эффективности которой в значительной степени зависят потенциал и перспективы развития экономики знаний.

До настоящего времени институциональный подход в оценке логики и эффектов эволюции экономики знаний использовался недостаточно, что создает потенциал совершенствования инструментария экономических исследований, в том числе категориального аппарата экономики знаний.

Второй комплекс вопросов диссертации посвящен разработке классификации институциональных форм производства и реализации знаний во времени и пространстве экономической системы.

Развитие экономики знаний неразрывно связано с процессом институционализации общества и его хозяйственной деятельности. Рассмотрение институтов как детерминирующих факторов экономического развития предполагает, что само функционирование экономической системы определяется существующим в обществе набором институциональных

ограничений. Институты обладают эндогенным свойством аккумуляции и передачи информации, но проблемы информации не должны исследоваться в отрыве от проблем знания.

Рассмотрение понятия информации в неразрывной связи с понятием знания представляется естественным, поскольку неопределенность и незнание – не случайные феномены рынка, а объективные явления социально-экономической жизни. Таким образом, институционализация общества является важной предпосылкой и источником производства и накопления знаний, имеющая рациональную природу возникновения, поскольку процесс институционализации, по сути, имеет целью согласование разнообразных интересов участников экономических отношений и, следовательно, способствует минимизации транзакционных издержек.

Пространственно-временной подход в экономическом анализе обладает существенным эвристическим потенциалом, обеспечивая системное представление изучаемых явлений. Его применение к изучению институциональных форм экономики знаний позволяет выделить их виды, выполняющие следующие взаимосвязанные функции:

- диффузии знаний в экономическом пространстве для сокращения его информационной асимметрии;
- концентрации знаний в инновационных кластерах для обеспечения эффективной кооперации интеллектуальных видов деятельности;
- циркуляции (обращения) знаний в сети хозяйственных связей и отношений с минимумом транзакционных издержек;
- генерации (производства) новых полезных знаний;
- аккумуляции знаний и их хранения с минимумом потерь;
- трансляции накопленных и вновь созданных знаний новым поколениям экономических агентов.

Система институтов, реализующих данные функции, образует «ядро» экономики знаний, а от их специфики напрямую зависят особенности ее национальной модели. Поэтому целесообразным представляется оценка

показателей аллокационной и эволюционной эффективности данных экономических институтов. Аллокационная эффективность трактуется как потенциал минимизации трансакционных издержек генерации и обращения знаний в экономике за счет оптимальной пространственной комбинации институтов. Под эволюционной эффективностью понимается степень адаптации институтов производства и передачи знаний к меняющимся социально-экономическим условиям. С позиций данных критериев наиболее адекватной формой институциональной организации в экономике знаний выступают сетевые кластеры инновационной направленности, обеспечивающие интеграцию субъектов бизнеса и научно-исследовательских структур.

Кластерная политика представляет собой пространственную форму экономической политики государства и является эффективным методом развития институциональной базы экономики знаний. При этом функция законодательной и исполнительной власти заключается в формировании благоприятных правовых и налоговых условий самоорганизации кластерных структур. Не менее важно стратегическое определение средне- и долгосрочных приоритетов, выступающих ориентирами интеграции исследовательских сетей, инновационных компаний, венчурных фондов и иных институтов экономики знаний.

Необходимо выделить в федеральной и региональных стратегиях инновационного развития особый блок пространственно-временных задач, связанных с эффективным размещением кластеров интеллектуального производства и соответствующих инфраструктурных объектов, развитием сети каналов коммерциализации и трансфера знаний, внедрением институтов инновационного посредничества, обеспечением преемственности и модернизации нормативно-правовой базы.

Основой оценки целесообразности институциональных изменений в процессе формирования экономики знаний является стоимостной подход. Как результат проведенного в диссертации анализа, разработаны критерии выбора соответствующих институтов:

- объем инвестиций, требуемых для внедрения нового института (инвестиционный «порог» института);
- затраты на его функционирование в натуральном и стоимостном измерении (ресурсный и монетарный диапазон института);
- уровень трансакционных издержек хозяйствующих субъектов до и после внедрения данного института (трансакционная эффективность).

В аспекте стоимостного подхода наиболее эффективной институциональной формой развития экономики знаний в современной России допустимо считать государственно-частное партнерство (ГЧП), способное обеспечить создание национальной сети инновационных кластеров, центров компетенций и коммерциализации фундаментальных знаний, специализированных бирж, банков и посреднических структур.

С позиций институциональной экономической теории ГЧП может рассматриваться как экономическая институция капитализма, представляющая собой социальную форму закрепления функций взаимовыгодного сотрудничества за субъектами государства и частного предпринимательства. В рамках ГЧП снимается проблема принципала-агента, что расширяет возможности продуктивного обмена знаниями.

Особенности ресурсов знаний государства и частного бизнеса, принципиально важных для реализации проектов ГЧП, представлены в табл. 2.

Потенциал институции ГЧП для развития экономики знаний связан с ее интегративной функцией, выражающейся в создании контрактной основы равноправного обмена знаниями в сферах государственной политики и предпринимательской деятельности в рамках реализации инновационных проектов национального и регионального масштаба.

**Третий комплекс вопросов** связан с исследованием институционализации национальной научно-образовательной системы и формированием оптимальной структуры институтов производства и передачи знаний.

## Ресурсы знаний в проектах ГЧП

Государство	Частный бизнес
<u>Макро- и мезоэкономические знания</u> Общие параметры социально-экономической политики и её приоритеты. Общие условия хозяйствования – «правила игры»: налоговая, финансовая, антимонопольная политика, тарифы естественных монополий.	<u>Конкурентные знания о специфике рыночных институтов</u> Реализация и защита прав собственности. Развитие контрактной системы.
<u>Специфические знания</u> Условия импорта новых технологий и поддержки высокотехнологичных производств. Конкретные стратегические решения по отдельным актуальным проблемам развития.	<u>Специфические знания о предпринимательской среде</u> Условия и препятствия для эффективного роста. Потенциальные условия и возможности для участия в решении государственных задач.

В условиях экономики знаний работники непрерывно находятся в условиях созидательного конкурентного давления, выступая в качестве предпринимателей-новаторов своего индивидуального человеческого капитала. Сфера науки и образования представляет собой систему институтов и организаций, обеспечивающих передачу накопленных обществом знаний новым поколениям экономических агентов и развитие их креативного потенциала. Данная система обеспечивает расширенное воспроизводство комплекса инноваций – технологических (новых образовательных методик, инструментов, технологий), экономических (новых хозяйственных механизмов, в том числе финансирования исследований, оплаты труда, взаимодействия с бизнес-сообществом) и институциональных (новых форм организации и правового обеспечения научно-исследовательской и образовательной деятельности).

Проведенный в работе анализ позволил сделать вывод о том, что в современном обществе формируется глобальная система открытого, гибкого, индивидуализированного, инновационного непрерывного образования. Это связано с экспансией постиндустриального уклада и выражается в следующих институциональных сдвигах: правовой конвергенции национальных

образовательных систем, усилении мотивации к получению новых знаний, внедрении компетентностного подхода в обучении, развитии интерактивных форм организации учебного процесса, расширении возможностей самоконтроля и самооценки обучаемых и др.

Модернизация научно-образовательной системы России связана с необходимостью формирования инновационной ориентации профессиональных работников умственного труда, что предполагает не столько развитие способностей к селективной фильтрации информации и воспроизведению рутинных знаний, но, прежде всего, навыков генерации нестандартных решений сложных проблем. Однако реализация данной стратегической задачи осложняется присущим сфере науки и образования комплексом взаимосвязанных институциональных противоречий. К ним, прежде всего, относятся:

- неразвитость институтов профессионально-технического образования, что не позволяет обеспечить адекватное реагирование на потребности рыночного хозяйства в условиях прогресса нанотехнологий;
- отсутствие стратегии институциональных изменений и трансформации системы правил, ведущие к росту неопределенности и демотивации к повышению качества как научных исследований, так и образовательных технологий;
- дисфункциональность института научных школ в связи с неразвитостью механизмов мотивации и стимулирования молодых ученых;
- деградация системы прямых и обратных связей образования и рынка труда, что выражается в неадекватности получаемых знаний потребностям работодателей.

Новая образовательная парадигма основывается на концепции обучения в течение всей жизни. Данная концепция требует создания новых форм и структур реализации программ обучения; активизации взаимодействия институтов профессионального образования с рынком труда; формирования моделей обратной связи с потребителями образовательных услуг.



В диссертации обосновано, что наиболее рациональный подход к дальнейшему институциональному развитию производства знаний – создание условий для появления модельного ряда разнообразных интегрированных структур, призванных обеспечить достижение высокого уровня и опережающий характер подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов по перспективным направлениям науки и технологий, рост качества образования и эффективности научных исследований на основе следующих инновационных изменений в системе образования: открытость и вариативность обучения; индивидуализация образовательных программ; позиционирование самообразования в качестве доминирующей формы приобретения новых знаний.

Системное повышение эффективности институтов научно-образовательной сферы возможно на основе реализации стратегии их интеграции и укрупнения, расширения институциональных возможностей и роста финансового обеспечения, внедрения модели университетских бизнес-инкубаторов с налоговыми льготами, минимизации транзакционных издержек учебного процесса, стабилизации стандартов и правил. Не менее важным представляется формирование многоуровневой системы подготовки кадров для инновационной деятельности; развитие сетевой конфигурации инновационно-образовательных центров и создание единой базы данных по инновационным проектам и субъектам инфраструктуры; создание структур по консультационной и организационной поддержке оформления патентных и изобретательских прав на интеллектуальную собственность; стимулирование процессов формирования межвузовских научно-исследовательских кластеров.

Современная российская экономика особенно остро нуждается в институтах по производству и реализации знаний, которые могли бы служить акселераторами их распространения, облегчая осуществление долгосрочных инвестиционных проектов, опирающихся на заимствование современных знаний и передовых технологий (*investment-based institutions*). Подобные институты могут содействовать ускоренному преодолению сложившегося

разрыва в качестве экономического роста между развитыми и развивающимися странами, особенно будучи ориентированы на стимулирование предпринимательской инициативы и поиск новых технологий.

Основные результаты проведенного исследования и предлагаемые рекомендации по оптимизации институциональных форм производства и реализации знаний изложены в заключении диссертационной работы.

### **Список работ, опубликованных по теме диссертации:**

1. Вуйменков, С.А. Концепция адаптации образовательной системы к современным потребностям регионального развития / С.А. Вуйменков// Экономические науки. – 2009. – №5 (54). – С. 355-359. – 0,4 п.л.
2. Вуйменков, С.А. Проблемы развития и регулирования рынка образовательных услуг / С.А. Вуйменков// Экономические науки. – 2009. – №4 (53). – С. 363-368. – 0,5 п.л.
3. Вуйменков С.А. Институциональные формы эволюции экономики знаний: природа и специфика / С.А. Вуйменков // Креативные процессы в экономике : материалы IV междунар. науч.-практ. Интернет-конф. «Креативные процессы в экономике» (г. Волгоград, 25 окт.-25 нояб. 2009 г.) / ГОУ ВПО «ВолГУ» ; редкол.: Д. П. Фролов (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : Волгоградское научное издательство, 2009. – С. 155-160. – 0,5 п.л.
4. Вуйменков, С.А. Условия эффективной маркетинговой деятельности в сфере высшего образования / С.А. Вуйменков // Материалы XI региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области, 8-10 ноября 2006 г. / Ком. по делам молодежи администрации Волгогр. обл., Совет ректоров вузов, ВолГУ; редкол.: О.И. Сгибнева (отв.ред.) [и др.]. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2007. Вып.1: Экономика и финансы: тезисы докл. – С. 98-99. – 0,1 п.л.



Подписано в печать 18.01 2010 г. Формат 60×84/16.  
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 1,0.  
Тираж 130 экз. Заказ 11.

Издательство Волгоградского государственного университета.  
400062 Волгоград, просп. Университетский, 100.